

第二部分常驻专家 引言：

在本项目进行的第三年，第二部分几乎完成了所有计划中的活动，同时确保了高质量的研究报告和培训工作。

2017年的工作目标，将以研究课题的研讨会为最终节点；该会议将于2018年2月在北京举行。第二部分正在考虑将目前撰写的各份长篇报告以统一形式转化为对中国官员和中国社会究竟问题学者都有用的材料。

此外，本部分还在进行与通讯相关的一项工作：创建微博账号，地址将很快发给读者。

其目标是让读者对项目通讯内容发表评论、意见和政策建议，特别是针对“统计角”的信息作出的评论，此外还会根据读者的意愿上传一些文件和论文。

米凯乐·布鲁尼
(Michele Bruni)

本期内容：

1. “社保基金投资战略和风险控制方法”专家分组座谈
2. 起草2018年工作计划
3. 罗马：项目协调会
4. 参访养老中心
5. 社保及相关领域最新政策进展
6. 统计角

1. 专家分组座谈：社保基金投资战略和风险控制方法



2017年9月21日，中欧社保改革项目第二部分与中国财政部社会保障司联合举行了关于“社保基金投资战略和风险控制方法”的专家分组座谈。

本次座谈由邸东辉先生（社保司制度经算处处长）和马西莫·安帝琦先生（意大利国家社保署中欧社保改革项目主管）联合主持。

社保基金投资战略和风控方法问题，是中共十八大以来的课题之一；中国政府当前诸多挑战也与此相关。这一课题也是财政部在保障中国养老金体系财务可持续性过程中高度关注的问题。

本次分组座谈聚集了中欧双方专家，共同讨论如何改进养老金投资战略、实现更有效率的风险控制。

分组座谈的上午场次由胡继晔教授介绍了中国国情背景。之后是曼古斯塔风险管理公司的大卫德·齐帕罗内先生，讨论了养老金投资组合管理，涉及到了风险的概念和风险溢价、分散化、配置和治理能内容。

在下午场次，曼古斯塔风险管理公司的安德瑞亚·卡纳维西欧先生，介绍了意大利的养老金体系、运作市场、现有法规和监管办法。

本次会议上，中方专家、中方官员和课题研究报告针对现场问题进行了热烈讨论。

本次座谈会有近二十位与会者，包括财政部社保司、对外经贸大学、中国人民大学、中国政法大学、中国财经研究院、中国证监会代表和项目工作人员。

2. 与财政部合作起草 2018 年工作计划

从去年 10 月开始，第二部分就与财政部社保司紧密合作，起草 2018 年第二部分工作计划。该计划将写入项目正式文件——《备忘指南》。在 2018 年 2 月 6 日在京举行的项目指导委员会会议（PAC）上，将正式审议通过该文件。

在此，我们仅先告知，为完成 2017 年工作，第二部分将于 2017 年 2 月 27 日在北京举行一次研讨会讨论相关课题的政策建议：

- ✓ 统筹社会救助资源体系
- ✓ 发展养老服务业和长期护理体系
- ✓ 社保基金投资战略和风控方法

另外，2018 年的工作将聚焦于三大关联主题：

- ✓ 应对老龄化对社保制度财务可持续性影响的备选政策
- ✓ 统一社保缴费征收制度
- ✓ 财政对社保制度的补助角色



根据对中国社保制度当前最为重要的课题的理解，相关问题将命名如下：

- 老人长期护理制度：职业内容、性别配比、培训项目
- 中国省份的财税、经济和人口差异
- 福利体系的可持续性：欧盟老龄委和其他国际组织的方法性措施

第一项研究将委任一位欧方专家进行，其他则委任中方专家进行。

最后，第二部分将为 15 位财政系统官员举行为期 2 周的培训；并且，我们非常高兴地看到此次培训所选国家，再次回到了意大利。

3. 中欧社保改革项目协调会-罗马



2017 年 12 月 1 日，中欧社保改革项目在罗马举行了一次项目协调会议。项目主管马西莫·安帝琦先生主持了本次会议，中国财政部、民政部、项目联合体代表、项目的法国和意大利秘书单位代表、项目各部分协调员、常驻专家参加了本次会议。

各个部分向大会分享了 2017 年工作目标和 2018 年工作计划。中国受益部委则对项目工作给予了积极的评论，也表达了项目对中国政策制定者的效用所在。

最后，全体与会者讨论了利用项目剩余预算对项目活动进行延期的问题。

联系方式

中国欧盟社会保障改革项目
北京朝阳门外大街 17 号光耀公寓，1008 号 contact@sprp-cn.eu
第二部分驻华专家：Michele Bruni: michele.bruni@eucsprp.org
第二部分协调员：Valeria Bonavolontà: valeria.bonavolonta@inps.it
第二部分助理：毕若华（Valentina Pignotti）: valentina.pignotti@eucsprp.org
电话：+86-10-65802888*1008 官方网站：<http://www.euchinasprp.eu/>



4. 访问寸草春晖养老院和首开寸草养老院

2017年12月1日,第二部分成员在中国人民大学李珍教授的带领下,参观了北京两家养老护理中心。本次访问,也是为撰写“发展养老服务业和长期护理体系”课题政策建议而作的准备。

北京东城区寸草春晖养老院 2011 年建于和平里,受北京市民政局和朝阳区民政局的领导,是业界领先养老机构之一。该院雇佣了在老龄、失能、失智半失能护理方面的专业人员。它提供高质量的服务,包括日常活动扶助、医疗、护理等。养老院可供 100 张床位,分配于二人间。工作人员向住院人员提供日常服务和家庭式护理。同时,养老院也通过应用程序提供社区服务或指定服务。



此软件与一项应用程序 (APP) 相连。此应用程序也可以由老人的子女使用。通过手机,老人可以很容易且舒适地买到食品、预订餐饮、门诊、服务人员、药品等。软件还可以记录所有的日常行为。更重要的是列出服用药品、所行体检的清单,在需要的时候,可以发出预警信号。目前,此产品还在测试阶段。一旦完成全部测试,就大量投入使用。



在访问过程中,李东风先生介绍了其公司进来制作的软件 iHomecare。此软件上提供了一系列养老服务。平台小巧方便,通过它,老年人可以从家里选择一系列标准化服务。

第二部分团队之后访问了首开寸草养老院。该养老院是住院型养老中心的样板。养老院建于 2017 年,在舒适安静的环境中,提供提供高标准服务,配备新装房屋,所有房间可容纳 50 个床位。养老院有三层,根据住院老人的失能程度,将他们分配到不同楼层,并保障 24 小时护理服务。此类养老院费用要高于寸草春晖养老院的费用。

5. 社会保障和相关邻域的最新政策

2017 年 9 月

据民政部,中国注册登记的养老机构已达 2.8 万余家,养老床位近 700 万张;全国民办养老机构达到 1.25 万余家,同比增长 7.8%;社区养老服务设施和互助型养老设施分别达到 3.8 万家和 7.8 万家。

http://www.gov.cn/xinwen/2018-01/02/content_5252684.htm

2017 年 11 月

中国和卢森堡签订双边社保协定,此前中国已与德、韩、丹、芬、加、瑞士、荷、法、西班牙等国签署了双边社保协定。

http://www.gov.cn/xinwen/2017-11/27/content_5242624.htm



2017年12月

2017年，中国基本养老、基本医疗、失业、工伤、生育保险参保人数分别达到9.15亿人、11.77亿人、1.88亿人、2.27亿人、1.92亿人；五项基金总收入为6.64万亿元，同比增长23.9%，总支出为5.69万亿元，同比增长21.4%。

http://www.gov.cn/xinwen/2018-01/27/content_5261231.htm

根据人社部12月7日消息，2017年头10个月，中国在城镇地区创造了1100万个工作岗位。同时，有471万城镇失业居民获得了工作岗位，另有147万就业困难户找到了工作岗位。因此，政府3月工作报告中设定的2017年创造就业目标及时达成了。

<http://english.gov.cn/policies/policywatch/>

根据新政策，在内地就业的港澳居民，均可按照中国大陆《住房公积金管理条例》享受与内地居民同等待遇。

http://www.gov.cn/xinwen/2017-12/18/content_5248317.htm



2018年1月

京、徽等9省签署了4300亿元的基本养老保险基金投资委托投资合同。此外，苏、浙、甘、藏4省政府已通过委投计划。

http://www.gov.cn/xinwen/2018-01/27/content_5261231.htm

川、徽等省全面开放养老市场；云南社会力量发展养老服务者，可享最高200万元贷款；重庆未来3年建1000个社区养老服务站。

http://www.gov.cn/xinwen/2018-01/24/content_5259983.htm



上海全面开展长期护理保险试点工作，预计2018年一年内服务上海老人三百万人次。

http://www.gov.cn/xinwen/2017-12/29/content_5251520.htm

“互联网+”政务服务取得重大进展
人民日报1月4日：根据国务院《“互联网+政务服务”技术体系建设指南》，须在所有政务领域努力推进在线公共服务创新与高新技术全面应用，为民众带来便利。

http://english.gov.cn/policies/policy_watch/2018/01/05/content_281476002590296.htm

2018年2月

人社部、财政部联合发布《企业年金办法》（2016年）正式生效。

http://www.gov.cn/xinwen/2017-12/22/content_5249399.htm

中科院神经科学研究所使用多利羊诞生的同样技术在上海克隆出了中中和华华。研究所所长蒲慕明在过去十年一直都致力于研究克隆猴，以便用于研究人体疾病。

<https://www.theatlantic.com/science/archive/2018/01/china-monkey-clones-zhongzhong-huahua/>



Zhongzhong, a monkey clone

6. 统计角

导言 - 在第二部分秋季通讯的统计角中指出，一带一路倡议所涉及的 65 个国家，将会收到不同人口趋势的影响。我们的主要关注点是如何理解这些趋势对所涉国家劳动力市场的冲击，及其对福利制度可持续性暗含的影响如果这些国家的人口得到有效利用，将会成为一带一路倡议的重要资产。为此，我们不光要在关注老龄化的问题，也要关注人口结构变化的问题。

此外，本次分析的一个主要观点是，人口这个变量，不是单单通过对生育率、死亡率和移民率的假设就能够掌握的。人口趋势的影响，取决于人口和经济的相互作用。因此，本次分析主要基于联合国人口司的零移民情景，作出预测。

人口转型阶段 - 一带一路国家的人口参数都不同。在任何一个未来时点，其人口发展可能有同样的模式，但具体情况都会不同。这是因为，他们都受到了复杂的人口转型的影响。这一过程的初始是由一个国家的社会经济和文化发展水平决定的。因此，不同的国家会在不同的时点进入人口转型时期，且不同国家会处在人口转型的不同阶段。

为更好理解在没有移民的情况下人口转型带来的影响，有必要先了解人口转型的三大过程（表 1）：

1. 第一：死亡率下降，主要原因是婴儿、儿童死亡率的下降；而出生率则保留在原有水平；因此年轻人口比率上升，而总人口增速发展。
2. 第二：出生率开始逐渐下降，并与死亡率趋同；因此总人口继续上升，但是上升速度下降；由于年轻组人口年龄达到工作年龄，工作适龄人口比率也就增加，但是总体年轻人口的比率却下降；在这一阶段的末期，开始出现老龄化。
3. 第三：出生率低于死亡率；这就意味着总人口下降，老龄人口上升，而同时，工作适龄人口和年轻人口比率均下降。

表 1 人口转型阶段

| | 第一阶段 | 第二阶段 | 第三阶段 |
|-------|------|-----------|-----------|
| 死亡率 | 快速下降 | 下降 | 增加 |
| 出生率 | 不变 | 下降并与死亡率趋同 | 尚未确定 |
| 自然增长率 | 增加 | 下降 | 负增长，绝对值增加 |

| | | | |
|----------|----|------------|------|
| 年轻人口比率 | 增加 | 下降 | 继续下降 |
| 工作适龄人口比率 | 下降 | 增加 | 下降 |
| 老龄人口比率 | 下降 | 在本阶段末端开始增加 | 加速上升 |

国家分组 - 从工作适龄人口的角度看，65个一带一路国家可以被分为三个组。第一组：处于人口转型最前沿，其工作适龄人口在两个时期（2015-2030和2030-2060）都会下降。这一组国家以中国为代表。第二组：其工作适龄人口在上述第一时期上升，第二时期下降。第三组：工作适龄人口在上述两个时期都会增加。这一组则主要以一带一路国家的第二人口大国——印度为代表。第一组包括25个国家，第二组包括14个，第三组包括26个。

第一组25个国家长期受到人口转型影响，或者其国家的人口转型速度很快。在所有这些国家，总生育率远低于替代水平（每一妇女生2.1个孩子），并且在2060年前不会恢复其替代水平。2015年，这一组国家的平均总生育率为1.53孩子/妇女。这些国家虽然有共同的人口特征，但因地理位置、国家规模、宗教信仰的不同，会呈现很大的差异。这一组国家中，5个是亚洲国家，而其他20个则是东欧、北欧和南欧国家。这一组国家的人口主要以佛教徒、穆斯林、天主教徒、东正教徒和新教徒为主。在这一组国家中，中国是世界上人口最多的，俄罗斯有1.44亿人；此外还有6个国家人口介于五百万到一千万之间；11个国家人口介于一百万到五百万之间，而只有一个国家人口少于1百万。

第二组国家是人口最少的，其人口占比低于所有一带一路国家总人口的6%。总体而言，这一组国家在人口转型上比第一组国家慢的多。他们的总生育率水平是2.1个孩子/妇女，稍高或稍低于替代水平。这一组国家有6个南亚和东南亚国家、8个西亚国家，其中包括6个在波斯湾沿岸的阿拉伯国家（巴林、科威特、安曼、卡塔尔、沙特阿拉伯和阿联酋）。这一组中另外两个人口最大的国家是仅次于沙特的伊朗和越南。在第二组国家中，除了不丹之外，都是穆斯林国家。

第三组国家从国家数量（26）和总人口规模（占2015年所有一带一路国家人口的54.9%）上来讲，都是最大的。这一组国家的人口转型进程最不快。其总生育率为3.21个孩子/妇女，且不均匀：最高的是东帝汶的5.9，最低的是斯里兰卡的2.1。这一组国家除了埃及外，都是亚洲国家。在这一组国家，主要的宗教信仰都有。与之前两组不同的是，这一组国家包括了世界上人口密度最高的几个国家。除了印度外，还有另外5个国家（印尼、巴基斯坦、孟加拉、菲律宾、埃及）的人口已经超过或马上超过1亿。这5个国家人口加上印度人口，占到了本组国家人口的80%以上。每一年龄组情况也如此。

三组国家人口趋势 - 我们将从每一组国家在两个时期的总体人口水平来进行分析。如此可以让我们完全理解人口转型对这三组国家的逐步影响(表2)。



首先可以观察到:

总人口 - 从第一组到第三组, 总人口增长率递增: 第一组预计增长最少, 为+2%; 而第二组则增长 14.6%; 第三组增长 19.6%。三组国家人口规模不同, 第三组国家增长人口 (4.94 亿) 占到总增长的 85.6%; 第一组的 (3600 万) 和第二组的 (4000 万) 分别占到 6.4% 和 7%。

年轻人口 - 年轻人口增长率的情况则正好相反: 第一组国家年轻人口预计下降 9.7%; 第二组的下降 3.3%; 而第三组的者基本保持稳定。

工作适龄人口 - 第一组国家的工作适龄人口将下降 5.2% (-6700 万); 第二组国家的将增加 12.5% (4000 万); 第三组国家将增加 23.9% (3.91 亿)。总体上, 一带一路国家的工作适龄人口基本集中于第三组国家。

老龄人口 - 三组国家的老龄人口都会增加。第一组国家的新增老龄人口占到总增长的 53%; 第二组国家的占到 7%; 第三组占到的 40%。

表 2 – 一带一路国家和三组国家主要年龄群人口; 2015、2030、2060 绝对值; 2015-2030 年和 2030-2060 年绝对变化值和变化比例; 单位: 百万

| | Total | | | | First group | | | |
|-------------------|--------------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|
| | 0-14 | 15-64 | 65+ | Total | 0-14 | 15-64 | 65+ | Total |
| Absolute values | | | | | | | | |
| 2015 | 1,135 | 3,125 | 342 | 4,601 | 313 | 1,296 | 192 | 1,802 |
| 2030 | 1,104 | 3,474 | 594 | 5,172 | 283 | 1,229 | 326 | 1,838 |
| 2060 | 973 | 3,485 | 1,134 | 5,591 | 233 | 924 | 492 | 1,649 |
| Absolute change | | | | | | | | |
| 2015-30 | -31 | 348 | 253 | 571 | -30 | -67 | 134 | 36 |
| 2030-60 | -131 | 11 | 539 | 420 | -50 | -306 | 166 | -189 |
| 2015-60 | -162 | 360 | 792 | 990 | -80 | -372 | 299 | -153 |
| Percentage change | | | | | | | | |
| 2015-30 | -2.7 | 11.1 | 74.0 | 12.4 | -9.7 | -5.2 | 69.4 | 2.0 |
| 2030-60 | -11.9 | 0.3 | 90.8 | 8.1 | -17.5 | -24.9 | 50.8 | -10.3 |
| 2015-60 | -14.3 | 11.5 | 232.0 | 21.5 | -25.5 | -28.7 | 155.5 | -8.5 |
| | Second group | | | | Third group | | | |
| | 0-14 | 15-64 | 65+ | Total | 0-14 | 15-64 | 65+ | Total |
| Absolute values | | | | | | | | |
| 2015 | 64 | 195 | 15 | 273 | 757 | 1,634 | 135 | 2,526 |
| 2030 | 62 | 219 | 32 | 313 | 759 | 2,025 | 236 | 3,020 |
| 2060 | 52 | 195 | 91 | 338 | 687 | 2,366 | 551 | 3,605 |
| Absolute change | | | | | | | | |
| 2015-30 | -2 | 24 | 18 | 40 | 2 | 391 | 102 | 494 |
| 2030-60 | -9 | -25 | 59 | 25 | -72 | 342 | 315 | 584 |
| 2015-60 | -12 | 0 | 76 | 65 | -70 | 733 | 417 | 1079 |
| Percentage change | | | | | | | | |
| 2015-30 | -3.3 | 12.5 | 121.4 | 14.6 | 0.2 | 23.9 | 75.6 | 19.6 |
| 2030-60 | -15.3 | -11.3 | 183.2 | 7.8 | -9.5 | 16.9 | 133.3 | 19.4 |
| 2015-60 | -18.2 | -0.2 | 526.9 | 23.6 | -9.3 | 44.8 | 309.7 | 42.7 |

在第二时期（2030-2060），我们看到：

总人口 - 只有第一组国家的总人口会下降（-10.5%）；第二组国家的则会上升 7.8%；第三组国家的上升 19.4%。

年轻人口 - 三组国家年轻人口都会下降，下降率递减：第一组国家为-17.5%（-5000 万），第二组国家为-15.3%（-900 万），第三组国家的为-9.5%（-7200 万）。

工作适龄人口 - 第一组和第二组的 32 个国家的工作适龄人口据预测都会下降。第一组国家将下降 3.06 亿，几乎为 2030 年水平的 1/4。而第二组国家的下降绝对值为 2500 万，是 2030 年初始水平的 11.3%。而第三组国家则会增长 3.42 亿（16.9%）：第三组国家的增长人口正好可以抵消前两组国家的下降人口。

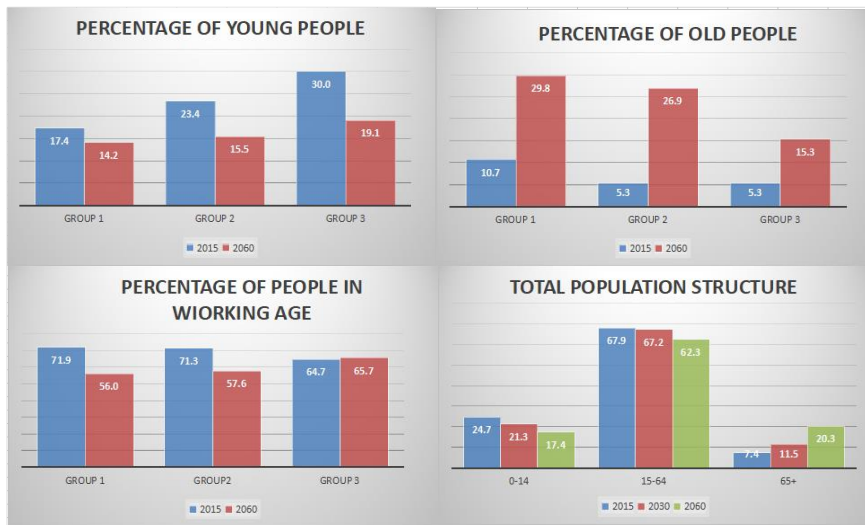
老龄人口 - 三组国家老龄人口都会上升：第一组的增加 1.66 亿（50.8%），第二组的增加 5900 万（183.2%），第三组的增加 3.55 亿（133%）。所以从 2015 年到 2060 年，一带一路国家的人口将总体增加 7.92 亿。

主要年龄群人口分布 - 上述的基本趋势会明显导致人口结构的巨大变化，反映出每一组国家在人口转型上所处的不同阶段，而每一国家的相对位置则会保持不变，因为如上所言，这决定于每一国家进入人口转型的试点。

图 1 现实，每一组年轻人口比率将会逐步下降，老龄人口比率将会逐步上升，而三组国家的排名将保持不变。第一组和第二组国家中，工作适龄人口下降等级与所在组别一致，并且都处在了人口转型的第三个阶段或者第二个阶段末期。第三组国家，基本处在人口转型的开始阶段，其工作适龄人口比率会上升。



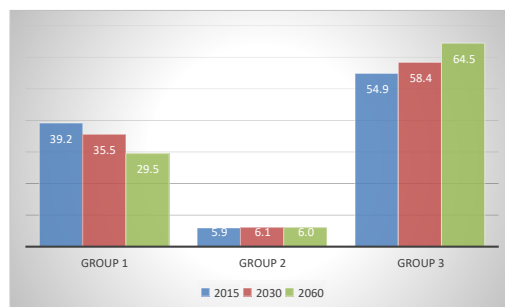
图 1 – 一带一路各组国家;主要年龄群人口的结构演变 (2015-2060)



总体而言，从 2015 年到 2060 年的时期，在没有移民的情况下，一带一路国家的总人口据预测会增加约 10 亿（21.5%）。从年龄群的角度看，其原因是年轻人口下降了 1.62 亿（-14.3%），工作适龄人口增加 3.6 亿（+11.5%），老龄人口增加 7.89 亿（232%）。因此：年轻人口将大大下降（从 24.7% 到 17.4%），老龄人口大大上升（从 7.4% 到 20.3%），而工作适龄人口则下降了 5.6%。

从国家分组的角度看，总人口增长的原因是第一组国家人口下降，第二组国家人口上升，第三组国家大幅上升（10.7 亿）。因此，第一组国家的人口比重将下降近 10 个百分点，而第三组国家人口比重则同等上升，第二组国家的人口比重则基本不变（图 2）。

图 2 – 一带一路国家；总人口比率；2015，2030，2060



全国水平- 上述数据清楚的显示，老龄化正在成为席卷所有一带一路国家的现象，从人口转型最快到人口转型刚刚开始的国家，都受其影响。

图 3 报告了一带一路 65 国 2015、2030、2060 年老龄人口比率，让我们得以看到问题的细节，其中一些总体数据也可以让我们看到老龄化的深度和广度。

2015 年，只有一个国家的老龄人口比率超过 20%，即保加利亚，而有 40 个国家的老龄人口比率低于 10%。2030 年，有 16 个国家的老龄人口比率预计超过 20%，而老龄人口比率低于 10% 的国家将下降到



31 个。2060 年，有两个国家的老龄人口比率在 50%左右（即一个国家半数人口尽白发），而有 15 个国家的在 30%到 40%之间；在 25 个国家的在 20%到 30%；有 19 个国家的在 10%到 20%之间，而只有 5 个国家的低于 10%。此外，现在老龄化最高的国家依次是欧洲国家、新加坡、泰国，然后才是中国。而到 2060 年，老龄化最高的国家将是海湾国家，而新加坡则位列第三。

这些数据显然很让人震惊。它们会让人们越来越担心养老金制度和长期照护制度的财务可持续问题。但是，需要同等关心或者更加关心的问题是适龄人口的发展趋势问题，因为它们是生产、经济增长和养老服务的人力资源。

从这个角度看，要记注老龄化是个相对想先。老龄人口的绝对数对我们理解问题而言非常的重要，但是老龄人口的增率并不只是 65 岁以上的老人越来越多的结果，其原因也是 65 岁以下人口越来越少了。

我们会看到，接下来 13 年，会有 25 个国家的工作适龄人口大大下降，而另有 14 个国家会在接下来 30 年加入这个阵营。同时，2015-2030 年期间，一带一路国家的工作适龄人口数值会为正值，因为第一组国家的下降人口会由第三组国家的增加人口抵消。但是，在之后的时期，一带一路国家的总体工作适龄人口会基本保持不变，因为第一组国家的人口下降会越来越多，另有 14 个国家的工作适龄人口会下降，而第三组国家的工作适龄人口增长也会大大变慢。实际上，如果更仔细地观察，会发现在本世纪中叶，所有一带一路国家的工作适龄人口都会下降。

表 3 一带一路国家；老龄人口比率；各国水平排行；2015，2030，2060

| | 2015 | | 2030 | | 2060 |
|--------------------|------|--------------------|------|----------------------|------|
| Bulgaria | 20.1 | Slovenia | 25.9 | Qatar | 50.2 |
| Latvia | 19.3 | Singapore | 24.5 | United Arab Emirates | 49.3 |
| Croatia | 18.9 | Croatia | 24.3 | Singapore | 39.4 |
| Estonia | 18.8 | Estonia | 23.2 | Poland | 35.2 |
| Lithuania | 18.7 | Bulgaria | 23.2 | Slovenia | 33.6 |
| Slovenia | 18.0 | Poland | 23.1 | Oman | 33.1 |
| Czechia | 18.0 | Czechia | 23.0 | Bahrain | 33.1 |
| Hungary | 17.5 | Lithuania | 22.8 | Czechia | 32.6 |
| Romania | 17.0 | B&H | 22.8 | Slovakia | 31.6 |
| Serbia | 16.3 | Latvia | 22.6 | B&H | 31.5 |
| Ukraine | 15.9 | Hungary | 22.2 | Croatia | 31.4 |
| B&H | 15.7 | Slovakia | 20.9 | Thailand | 30.9 |
| Poland | 15.6 | Romania | 20.7 | Hungary | 30.9 |
| Georgia | 14.6 | Serbia | 20.4 | Maldives | 30.8 |
| Belarus | 14.3 | Ukraine | 20.3 | Moldova | 30.3 |
| Slovakia | 14.1 | Montenegro | 20.0 | China | 30.2 |
| Montenegro | 13.9 | Belarus | 19.8 | Estonia | 30.0 |
| Russia | 13.5 | Albania | 19.6 | Iran | 29.8 |
| Albania | 12.5 | Russia | 19.6 | Romania | 29.1 |
| TFYR Macedonia | 12.5 | Thailand | 19.5 | Bulgaria | 28.7 |
| Singapore | 11.7 | Georgia | 18.1 | TFYR Macedonia | 28.5 |
| Israel | 11.2 | TFYR Macedonia | 18.1 | Albania | 28.3 |
| Armenia | 10.9 | Moldova | 17.1 | Latvia | 28.2 |
| Thailand | 10.6 | China | 17.0 | Montenegro | 27.6 |
| Moldova | 9.9 | Armenia | 16.9 | Ukraine | 27.5 |
| China | 9.7 | Sri Lanka | 14.7 | Armenia | 27.4 |
| Sri Lanka | 9.3 | Israel | 14.0 | Kuwait | 26.7 |
| Lebanon | 8.1 | Vietnam | 12.3 | Lithuania | 26.7 |
| Turkey | 7.8 | Turkey | 12.1 | Brunei Darussalam | 26.3 |
| Kazakhstan | 6.8 | Lebanon | 12.1 | Serbia | 26.3 |
| Vietnam | 6.7 | Azerbaijan | 11.7 | Belarus | 26.3 |
| Malaysia | 5.9 | Brunei Darussalam | 10.4 | Lebanon | 26.1 |
| Azerbaijan | 5.7 | Kazakhstan | 10.4 | Vietnam | 25.8 |
| India | 5.6 | Malaysia | 9.8 | Russia | 24.6 |
| Nepal | 5.5 | Iran | 9.8 | Turkey | 23.6 |
| Myanmar | 5.3 | Myanmar | 8.6 | Georgia | 22.9 |
| Indonesia | 5.1 | India | 8.4 | Bhutan | 22.8 |
| Bangladesh | 5.0 | Bahrain | 8.3 | Malaysia | 22.8 |
| Iran | 5.0 | Indonesia | 8.2 | Saudi Arabia | 22.1 |
| Bhutan | 4.7 | Kuwait | 8.0 | Azerbaijan | 21.7 |
| Philippines | 4.6 | Uzbekistan | 7.9 | Sri Lanka | 21.6 |
| Pakistan | 4.5 | Bangladesh | 7.6 | Bangladesh | 21.0 |
| Kyrgyzstan | 4.3 | Kyrgyzstan | 7.6 | Israel | 18.8 |
| Uzbekistan | 4.2 | Maldives | 7.5 | Uzbekistan | 17.8 |
| Cambodia | 4.1 | Bhutan | 7.4 | India | 16.5 |
| Maldives | 4.1 | Saudi Arabia | 7.2 | Nepal | 16.3 |
| Brunei Darussalam | 4.1 | Nepal | 7.1 | Kazakhstan | 16.0 |
| Turkmenistan | 4.1 | Turkmenistan | 7.0 | Cambodia | 15.5 |
| Syria | 4.0 | Mongolia | 7.0 | Indonesia | 15.5 |
| Laos | 3.9 | United Arab Emirat | 6.9 | Mongolia | 15.1 |
| Mongolia | 3.9 | Philippines | 6.7 | Myanmar | 14.9 |
| Jordan | 3.8 | Cambodia | 6.6 | Laos | 14.1 |
| Timor | 3.5 | Qatar | 6.5 | Kyrgyzstan | 13.6 |
| Tajikistan | 3.3 | Syria | 6.4 | Syria | 13.4 |
| Iraq | 3.1 | Oman | 5.8 | Turkmenistan | 13.3 |
| Saudi Arabia | 3.1 | Tajikistan | 5.6 | Jordan | 13.0 |
| State of Palestine | 3.0 | Pakistan | 5.5 | Philippines | 11.9 |
| Yemen | 2.9 | Laos | 5.4 | Tajikistan | 11.7 |
| Afghanistan | 2.5 | Jordan | 5.3 | Pakistan | 10.8 |
| Bahrain | 2.3 | State of Palestine | 4.0 | State of Palestine | 9.7 |
| Oman | 2.3 | Timor | 3.8 | Yemen | 8.9 |
| Kuwait | 2.1 | Iraq | 3.6 | Afghanistan | 7.6 |
| Qatar | 1.1 | Yemen | 3.4 | Iraq | 7.3 |
| UAE | 1.0 | Afghanistan | 3.1 | Timor | 6.1 |

虽然一带一路 65 国人口规模差异极大，其工作适龄人口的绝对变化值却主要受少数几个国家的制约。从下降方面看，在 2015-2060 年期间，中国在此过程中起了决定作用，其后为俄罗斯、泰国、乌克兰和波兰，而其他国家的工作适龄人口下降数为约 4800 万。从上升方面看，印度其主要作用。但是还有 9 个国家（巴基斯坦、埃及、印尼、菲律宾、伊拉克、孟加拉、阿富汗、也门和叙利亚）的工作适龄人口增长超过 1000 万。

表 4 – 第一组和第二组国家工作适龄人口绝对变化总值：2015-2030

| | 2015-30 | 2030-60 | 2015-60 | | 2015-30 | 2030-60 | 2015-60 |
|----------|---------|---------|---------|-------------|---------|---------|---------|
| China | -36.8 | -246.8 | -283.6 | India | 174.0 | 89.5 | 263.5 |
| Russia | -12.7 | -16.1 | -28.8 | Pakistan | 43.9 | 68.3 | 112.2 |
| Thailand | -2.9 | -12.1 | -15.0 | Egypt | 19.2 | 33.8 | 53.0 |
| Ukraine | -4.1 | -6.9 | -11.1 | Indonesia | 30.7 | 15.5 | 46.3 |
| Poland | -3.0 | -7.5 | -10.5 | Philippines | 18.3 | 27.9 | 46.2 |
| Others | -7.4 | -40.8 | -48.3 | Iraq | 11.3 | 29.2 | 40.6 |
| Total | -66.9 | -330.3 | -397.2 | Bangladesh | 28.1 | 5.3 | 33.4 |
| | | | | Afghanistan | 11.7 | 20.6 | 32.4 |
| | | | | Yemen | 8.2 | 13.5 | 21.7 |
| | | | | Syria | 5.1 | 6.6 | 11.6 |
| | | | | Others | 40.3 | 31.5 | 71.7 |
| | | | | Total | 390.8 | 341.8 | 732.6 |

但是，从劳动力市场的角度看，更需要考虑比值变化。从第一组开始看，在第一时期，会有 14 个国家的工作适龄人口超过 10%，而唯一在其中的亚洲国家为新加坡（-10.3%）。泰国排名第 20，中国排名第 23（-5.6%）（表 5）。在第二时期，发生变化的国家更多，特别是亚洲国家。此时，新加坡位列第 2（-33.2%），泰国位列第 7（-26.2%），中国位列第 12（-25.2%）。如果考虑 2015-2060 时期的话，可以看到新加坡的工作适龄人口预计到 2060 年比 2015 年下降 39.1%，而泰国的下降水平为 30.6%，中国的为 27.9%。

表 5 – 第一组国家；工作适龄人口；总值和年度变化值；2015-30；2030-60；2015-60

| | 2015-30 | | | 2030-60 | | | 2015-60 | |
|-------------------|---------|--------|----------------|---------|--------|----------------|---------|--------|
| | Total | Yearly | | Total | Yearly | | Total | Yearly |
| 1 Lithuania | -13.8 | -0.9 | Moldova | -33.7 | -1.1 | Moldova | -41.0 | -0.9 |
| 2 Bulgaria | -13.7 | -0.9 | Singapore | -32.2 | -1.1 | Poland | -39.5 | -0.9 |
| 3 Ukraine | -13.4 | -0.9 | Poland | -31.8 | -1.1 | Singapore | -39.1 | -0.9 |
| 4 B&H | -12.7 | -0.8 | Hungary | -29.0 | -1.0 | Hungary | -37.6 | -0.8 |
| 5 Russia | -12.6 | -0.8 | Bulgaria | -27.1 | -0.9 | Bulgaria | -37.1 | -0.8 |
| 6 Latvia | -12.3 | -0.8 | Slovakia | -26.9 | -0.9 | Ukraine | -35.9 | -0.8 |
| 7 Slovenia | -12.1 | -0.8 | Thailand | -26.2 | -0.9 | B&H | -35.1 | -0.8 |
| 8 Hungary | -12.1 | -0.8 | Czechia | -26.2 | -0.9 | Slovakia | -34.2 | -0.8 |
| 9 Belarus | -12.1 | -0.8 | Ukraine | -26.0 | -0.9 | Croatia | -33.9 | -0.8 |
| 10 Croatia | -12.0 | -0.8 | B&H | -25.7 | -0.9 | Slovenia | -33.3 | -0.7 |
| 11 Poland | -11.3 | -0.8 | Romania | -25.7 | -0.9 | Romania | -32.6 | -0.7 |
| 12 Moldova | -11.0 | -0.7 | China | -25.2 | -0.8 | Czechia | -32.6 | -0.7 |
| 13 Singapore | -10.0 | -0.7 | Croatia | -24.9 | -0.8 | Latvia | -32.0 | -0.7 |
| 14 Slovakia | -10.0 | -0.7 | Slovenia | -24.2 | -0.8 | Thailand | -30.6 | -0.7 |
| 15 Romania | -9.3 | -0.6 | Latvia | -22.5 | -0.8 | Lithuania | -29.4 | -0.7 |
| 16 Estonia | -8.8 | -0.6 | TFYR Macedonia | -21.8 | -0.7 | Belarus | -29.3 | -0.7 |
| 17 Czechia | -8.7 | -0.6 | Belarus | -19.6 | -0.7 | Russia | -28.7 | -0.6 |
| 18 Serbia | -8.4 | -0.6 | Estonia | -19.4 | -0.6 | China | -27.9 | -0.6 |
| 19 TFYR Macedonia | -6.0 | -0.4 | Russia | -18.4 | -0.6 | Estonia | -26.5 | -0.6 |
| 20 Thailand | -5.9 | -0.4 | Lithuania | -18.2 | -0.6 | TFYR Macedonia | -26.4 | -0.6 |
| 21 Georgia | -5.0 | -0.3 | Serbia | -17.8 | -0.6 | Serbia | -24.7 | -0.5 |
| 22 Montenegro | -4.6 | -0.3 | Armenia | -17.1 | -0.6 | Montenegro | -19.0 | -0.4 |
| 23 China | -3.6 | -0.2 | Montenegro | -15.1 | -0.5 | Armenia | -18.6 | -0.4 |
| 24 Albania | -3.6 | -0.2 | Albania | -13.0 | -0.4 | Albania | -16.2 | -0.4 |
| 25 Armenia | -1.9 | -0.1 | Georgia | -9.2 | -0.3 | Georgia | -13.8 | -0.3 |
| Total | -5.2 | -0.3 | Total | -24.9 | -0.8 | Total | -28.7 | -0.6 |

第二组国家的工作适龄人口变化不是很突出（表 6）。但是对其中的某些单个国家不一定如此。其实，在第一个时期，有 10 个国家的工作适龄人口预计增长超过 10%。这意味着其年度平均增长率在 1.4%-0.7% 之间。第二个时期，两个海湾国家（阿联酋和卡塔尔）的工作适龄人口下降率会超过 50%，相当于每年下降 2%。而另有三个海湾国家的年度下降率在 1.4%和 0.7%之间。

表 6 – 第二组国家；工作适龄人口；总值和年度变化率；2015-30，2030-60，2015-60

| | 2015-30 | | | 2030-60 | | | 2015-60 | |
|-------------------------|---------|--------|----------------------|---------|--------|----------------------|---------|--------|
| | Total | Yearly | | Total | Yearly | | Total | Yearly |
| 1 Bhutan | 21.0 | 1.4 | United Arab Emirates | -57.1 | -1.9 | United Arab Emirates | -55.3 | -1.2 |
| 2 Saudi Arabia | 19.5 | 1.3 | Qatar | -55.3 | -1.8 | Qatar | -53.0 | -1.2 |
| 3 Maldives | 18.2 | 1.2 | Bahrain | -29.0 | -1.0 | Bahrain | -21.0 | -0.5 |
| 4 Oman | 17.2 | 1.1 | Kuwait | -25.6 | -0.9 | Kuwait | -18.0 | -0.4 |
| 5 Malaysia | 15.2 | 1.0 | Oman | -21.1 | -0.7 | Oman | -7.6 | -0.2 |
| 6 Lebanon | 15.2 | 1.0 | Iran | -17.9 | -0.6 | Iran | -6.1 | -0.1 |
| 7 Iran | 14.4 | 1.0 | Maldives | -14.9 | -0.5 | Azerbaijan | -1.8 | 0.0 |
| 8 Brunei Darussalam | 12.5 | 0.8 | Brunei Darussalam | -10.3 | -0.3 | Maldives | 0.5 | 0.0 |
| 9 Bahrain | 11.3 | 0.8 | Azerbaijan | -7.6 | -0.3 | Brunei Darussalam | 0.8 | 0.0 |
| 10 Kuwait | 10.1 | 0.7 | Vietnam | -5.0 | -0.2 | Vietnam | 3.7 | 0.1 |
| 11 Vietnam | 9.2 | 0.6 | Bhutan | -4.6 | -0.2 | Lebanon | 13.5 | 0.3 |
| 12 Azerbaijan | 6.2 | 0.4 | Saudi Arabia | -3.6 | -0.1 | Malaysia | 15.2 | 0.3 |
| 13 Qatar | 5.1 | 0.3 | Lebanon | -1.4 | 0.0 | Saudi Arabia | 15.2 | 0.3 |
| 14 United Arab Emirates | 4.1 | 0.3 | Malaysia | 0.0 | 0.0 | Bhutan | 15.5 | 0.3 |
| Total | 12.5 | 0.8 | Total | -11.3 | -0.4 | Total | -0.2 | 0.0 |

第三组国家的工作适龄人口增长非常大，在第一时期，其年度平均增长率为 1.6%，在第二时期为 0.6%。如果看某些国家的单独情况的话，会更突出（表 7）。



表 7 – 第三组国家；工作适龄人口；总值和年度变化率；2015-30，2030-60，2015-60

| | 2015-30 | | | 2030-60 | | | 2015-60 | | |
|----------------------|---------|--------|--------------------|---------|--------|--------------------|---------|--------|-----|
| | Total | Yearly | | Total | Yearly | | Total | Yearly | |
| 1 Timor | 65.7 | 4.4 | Timor | 115.0 | 3.8 | Timor | 256.1 | 5.7 | |
| 2 Afghanistan | 65.6 | 4.4 | Iraq | 92.5 | 3.1 | Iraq | 199.6 | 4.4 | |
| 3 State of Palestine | 56.1 | 3.7 | State of Palestine | 78.9 | 2.6 | Afghanistan | 181.2 | 4.0 | |
| 4 Iraq | 55.7 | 3.7 | Afghanistan | 69.7 | 2.3 | State of Palestine | 179.4 | 4.0 | |
| 5 Yemen | 53.8 | 3.6 | Yemen | 57.8 | 1.9 | Yemen | 142.7 | 3.2 | |
| 6 Syria | 46.8 | 3.1 | Tajikistan | 52.6 | 1.8 | Tajikistan | 111.2 | 2.5 | |
| 7 Jordan | 43.8 | 2.9 | Jordan | 44.9 | 1.5 | Jordan | 108.3 | 2.4 | |
| 8 Tajikistan | 38.4 | 2.6 | Egypt | 43.8 | 1.5 | Syria | 107.3 | 2.4 | |
| 9 Pakistan | 38.3 | 2.6 | Pakistan | 43.1 | 1.4 | Pakistan | 97.9 | 2.2 | |
| 10 Laos | 34.9 | 2.3 | Syria | 41.2 | 1.4 | Egypt | 91.5 | 2.0 | |
| 11 Egypt | 33.1 | 2.2 | Kyrgyzstan | 33.8 | 1.1 | Philippines | 71.8 | 1.6 | |
| 12 Nepal | 32.5 | 2.2 | Philippines | 33.8 | 1.1 | Laos | 68.5 | 1.5 | |
| 13 Cambodia | 28.5 | 1.9 | Israel | 31.8 | 1.1 | Kyrgyzstan | 67.1 | 1.5 | |
| 14 Philippines | 28.4 | 1.9 | Cambodia | 25.2 | 0.8 | Cambodia | 60.9 | 1.4 | |
| 15 Bangladesh | 26.6 | 1.8 | Laos | 24.9 | 0.8 | Israel | 60.4 | 1.3 | |
| 16 Kyrgyzstan | 24.8 | 1.7 | Turkmenistan | 23.4 | 0.8 | Nepal | 54.2 | 1.2 | |
| 17 Turkmenistan | 23.6 | 1.6 | Mongolia | 17.3 | 0.6 | Turkmenistan | 52.5 | 1.2 | |
| 18 Israel | 21.7 | 1.4 | Nepal | 16.3 | 0.5 | Mongolia | 41.3 | 0.9 | |
| 19 Mongolia | 20.4 | 1.4 | Kazakhstan | 14.7 | 0.5 | Bangladesh | 31.6 | 0.7 | |
| 20 India | 20.2 | 1.3 | India | 8.7 | 0.3 | India | 30.6 | 0.7 | |
| 21 Uzbekistan | 20.0 | 1.3 | Uzbekistan | 7.8 | 0.3 | Uzbekistan | 29.4 | 0.7 | |
| 22 Indonesia | 17.8 | 1.2 | Indonesia | 7.6 | 0.3 | Kazakhstan | 28.4 | 0.6 | |
| 23 Myanmar | 16.4 | 1.1 | Myanmar | 4.0 | 0.1 | Indonesia | 26.7 | 0.6 | |
| 24 Turkey | 15.3 | 1.0 | Bangladesh | 3.9 | 0.1 | Myanmar | 21.1 | 0.5 | |
| 25 Kazakhstan | 11.9 | 0.8 | Sri Lanka | 2.2 | 0.1 | Turkey | 15.7 | 0.3 | |
| 26 Sri Lanka | 9.0 | 0.6 | Turkey | 0.4 | 0.0 | Sri Lanka | 11.4 | 0.3 | |
| | Total | 23.9 | 1.6 | Total | 16.9 | 0.6 | Total | 44.8 | 1.0 |

在第一时期，有两个国家工作适龄人口的平均年增长率预期超过 4%，有四个国家的超过 3%，有两个国家超过 2%。从第一时期到第二时期，平均年增长率将从 1.6% 下降到 0.6%。而这一趋势是第三组国家共有的。但是，有两个国家（东帝汶和伊拉克）的年增长率将超过 3%，一个国家超过 2%，还有 9 个超过 1%。

总结 - 人口转型正在让全世界面临前所未有的人口老龄化。而老龄化也吸引了众多政治家和学者的注意力。它们担心福利体系的财务可持续性。但是，大家却不太关心人口转型所带来的另外一个结果：因为工作适龄人口在有的国家暴涨，有的国家骤跌，将导致世界的两极化。

如上所述，一带一路国家（占有世界很大一部分的人口）正在受到此一趋势的影响，即：前所未有的老龄化和不断攀升的人口两极化。

当我们开始考虑着两大趋势，就会马上发现，有个东西非常明显，就是二者互相关联甚大，且解决老龄化问题不光要求在养老金制度和长期护理制度上实施专门措施，也要求在就业和积极劳动政策方面采取举措。

下一期通讯，将不只是讨论中国和其他一带一路国家各自采取的政策措施，也会讨论中国为解决一带一路国家人口、经济社会问题而采取的政策，这些问题会导致很多国家的劳动力供给短缺，而在另外一些国家则出现供给过剩。

(Michele Bruni) 米凯乐·布鲁尼

参考文献:

米凯乐·布鲁尼 著:

2017 年:《推进对移民趋势的共同理解:分析与政策》,国际移民组织,开罗

2014 年:《中国劳动力供给减少:2010-2060 年预测情景》,见 Attané Isabelle 和顾宝昌编《中国人口分析》,法国国家人口研究所, Springer 出版公司

联合国经济和社会事务部

《2017 世界人口展望:2015 年修订版》,纽约

欢迎评论:

本期和前几期关于人口趋势的分析建议各国制定自己的适当政策,也建议世界达成一致意见,形成统筹办法,解决相关问题。

由于人口、经济和社会问题交错,我们希望读者一起参与我们的讨论。为此,我们已经决定开设一个可供大家对所陈数据和政策建议进行评论的空间。我们会在此空间上载统计数据和相关文章。如果有其他想阅读的材料,请向我们发送建议。